

国家植物园申请报告可能涉嫌学术不端

文、图/一枝黄花菊

摘要：“国务院关于同意在北京设立国家植物园的批复” 新闻发布后各方观点广泛争论。作者一枝黄花菊（笔名）从国家公园建设所引发的迁地保护问题予以切入，对其中可能涉及的学术不端问题进行了思考。

关键词：国家植物园，迁地保护，物种，学术不端，公布

一枝黄花菊. 国家植物园申请报告可能涉嫌学术不端. 生物多样性保护与绿色发展, 第 1 卷第 3 期, 2022 年 2 月, ISSN2749-9065

媒体两周来释放的有限信息给人一种感觉，国家公园保护体系与国家植物园保护体系，前者定位准确、任务清楚，后者则云遮雾罩，急于挂牌。

从多个角度看，中国建设国家植物园很必要。中央决策要办好国家植物园，这当然是非常正确的。但是有关部门的论证报告和媒体证言的融贯性，当属于不合格论证。

官媒于 2022 年 1 月 13 日报导称：迁地保护是抢救性保护。中国目前 60%物种已经迁地保护了，建立国家植物园的目标是迁地保护 85%物种。

这其中存在明显问题和矛盾。

首先，现在植物园就有如此大的成就，真的做到一半以上植物物种已经迁地保护了？其次，中国的本土植物的 85%都到了需要迁地保护的地步吗？有如此多的本土植物在幅员辽阔的自然疆土中已无法良好生存了吗？中国生态环境和生物多样性保护是有些问题，但笔者认为尚不至于严峻到如此程度。再者，如果形势当真如此严峻，则意味着正在大力推进中的“国家公园保护体系”将面临全面的失败！

目前，据正式出版物，北京南北两园收集的总物种数不到一万种：其中北京植物园（北京）4825 种，中科院北京植物园（北京）3949 种，合计 8774 种。但 1 月 13 日的官媒报道仍然称有 1.5 万种。希望能就其中数据差别予以明确和说

明。

再次需要注意的是，“迁地保护”是有门槛的。要经过适应性、遗传多样性、种间杂交性、数代种子可萌发性、野外回归等诸多测试，才可以判定某个物种迁地保护能否成功，而这需要细致研究和较长的时间。那么，在目前南北两园 8774 种当中有多少种做过上述一项或几项测试？能否有半数？笔者对此存疑。如果没有，那些以“收集和栽培”的名义记录在册的物种，又如何一夜之间“孵化”成了“迁地保护”物种？这是否涉及学术不端？

另，这 8774 种植物与你家、我家、园艺小贩暂时养活的植物物种能明确区分吗？在提出几个问题，期待有关部门证实：

1. 北京南北两园收集栽培的物种数中，有多少是重复统计的？

2. 这些种种几十年来都是以“迁地保护”的名义进入植物园的吗？

3. 它们都是中国的本土植物物种吗？

4. 它们理论上都是需要进行“抢救性保护”吗？

5. 把南北两园“收集栽培”的物种数改写成“迁地保护”物种数上报、宣传，是否涉嫌学术不端？

呼吁公布专家给国务院撰写的有关论证报告（如报告中涉密内容，望将不涉密部分予以公布）。





忍冬科
Caprifoliaceae



皱叶荚迷

Viburnum rhytidophyllum

用途: 观赏

北京植物园的植物标牌之一。
学名拼写错误 (少了一个字母),
属名与种加词之未分开。



大戟科
Euphorbiaceae



巴豆

Croton tiglium

原产: 南方各地
用途: 药用, 有剧毒

北京植物园植物标牌之一。
学名种加词书写不规范, 首字母
应当小写。